BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3100-7/22
Mostar, 01.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KRAJINA GROUP d.o.o. Banja Luka broj 1946/22 od 28.10.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01/5-JN-866/3-22 od 20.10.2022. godine za predmet nabave: *Stomatološka stolica za oralnu kirurgiju i ortodonciju s podjelom na lotove,* ugovornog tijela DOM ZDRAVLJA LIVNO, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 01.12.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 01/5-JN-866/3-22 od 20.10.2022. godine za predmet nabave: *Stomatološka stolica za oralnu kirurgiju i ortodonciju s podjelom na lotove,* zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 115-1-1-18-3-15/22 od 20.10.2022 godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

DOM ZDRAVLJA LIVNO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Stomatološka stolica za oralnu kirurgiju i ortodonciju s podjelom na lotove,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 115-1-1-18-3-15/22 od 20.10.2022 godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju 01/5-JN-866/3-22 od 20.10.2022. godine. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 07.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, (39/14) članom 97., članom 99. kao i članom 101., žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju broj 01/5-JN-866/3-22 i tehničku specifikaciju u postupku javne nabavke pod nazivom "Javna nabavka robe-Stomatološka

stolca za oralnu kirurgiju i za ortodonciju s podjelom na lotove" sa obavještenjem broj 115-1-1-18-3-15/22 objavljenim na portalu javnih nabavki 20.10.2022. godine. Smatramo da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to: član. 3., član 13., član 53., član 54., član 57.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 2. Podaci o predmetu javne nabavke u dijelu 2.1 Opis predmeta nabavke naveo sljedeće:

"U ponudi moraju biti ponuđene SVE stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3 TD Obrazac za cijenu ponude. Ponuditelj može dostaviti samo jednu ponudu. Ponude ponuditelja koje preda ili sudjeluje s više ponuda, samostalno ili u okviru grupe ponuditelja, bit će odbačene (sve ponude u kojima je sudjelovao). "

Kompanija „Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka želi prvo da konstatuje da se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, tehničke specifikacije moraju svim kandidatima da omoguće jednak pristup, a na osnovu tehničke specifikacije koju je Ugovorni organ dao to nije slučaj. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 54. stavom 1. definisano je sljedeće: *"Član 54. (Tehničke specifikacije) (1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike."*

U tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ nije naveo „ili ekvivalent", što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, čime je odmah ograničena aktivna konkurencija među ponuđačima kao i transparentnost nabavke. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 54, stavom 9. defnisano je sljedeće: *„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. "*

Dakle Zakonom je jasno defnisano da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak i da se bez izuzetka mora označiti "ili ekvivalent". Ugovorni organ je tehničku specifikaciju prilagodio isključivo samo jednom ponuđaču, odnosno proizvođaču "Dentsply Sirona" i to modelu Sirona Intego.

(Dokaz: Kopija kataloga preuzetog sa zvanične web stranice proizvođača) https://assets.dentsplysirona.com/flagship/en/products/treatment-centers/intego/pdfs/A9110-M41-C100-01-7600.pdf

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 54. stavom 10. definisano je sljedeće: *"(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."*

Obzirom daje Ugovorni organ naveo tačne opise proizvođača "Dentsplv Sirona", bez da je naveo „ili ekvivalent", drugi ponuđači nisu u mogućnosti da ponude svoje proizvode- u ovom slučaju stomatološke stolice, jer je i Ugovorni organ jasno naveo u tenderskoj dokumentaciji da ponuđači moraju ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije. Kako ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije kada je ista pisana za jednog proizvođača?

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 53. stavom 5. definisano je sljedeće: *"Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor. "*

Na osnovu tehničke specifikacije koju je Ugovorni organ dao, jasno je da su svi ostali ponuđači diskriminisano, osim ponuđača kojem je tenderska dokumentacija i tehnička specifikacije prilagođena. Sumnjamo da se Ugovorni organ koristio savjetima drugih lica prilikom kreiranja tenderske dokumentacije tehničke specifikacije.

U tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ je naveo sljedeće:

"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU PACIJENTOVA STOLICA:

7. Jedan položaj stolice mora biti programiran kao položaj za ispiranje usta pacijenta sa funkcijom memoriranja zadnjeg položaja stolice, pri odabiranju spomenutog programa drugi put, stolica bi se trebala vratiti u položaj u kojemu je bila prije odabiranja istog programa prvi put. Punjenje čaše i ispiranje fontane se trebaju aktivirati."

Dokaz: Kopija tehničke specifikacije.

Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsplv Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 6 se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ.

U tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ je naveo sljedeće:

"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU

MOGUĆNOST NADOGRADNJE:

5. Mora postojati mogućnost jednostavne zamjene (putem magnetskih držača) naslona za leđa pacijenta (ne i njegovog nosača) i postavljanja fantoma s torzom."

Dokaz: Kopija tehničke specifikacije.

Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač ''Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 7. i 12. se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ. Ugovorni organ zahtjeva da se naslon za leđa pacijenta može zamijeniti bez nosača uz pomoć magnetnih držaka. Ovu opciju ima samo proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. Nadalje, Ugovorni organ zahtjeva da se na stolicu može postaviti fantom sa torzom, a ovaj zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego.

U tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ je naveo sljedeće:

"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU

LIJEČNIČKI ELEMENT:

MOGUĆNOST NADOGRADNJE:

4. Program za endodontski tretman s tork kontrolom, apex lokatorom i mogućnosti memoriranja minimum 6 pozicija mora biti dostupna kao mogućnost nadogradnje.

Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 6 se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ. Dokaz: Obilježen katalog.
U tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ je naveo sljedeće:
"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU VODENI BLOK IASISTENTSKI ELEMENT:
4. Asistentski element mora imati taložnik krupnih čestica, koji se može jednostavno otpojiti i čistiti."
Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 8 se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ. Dokaz: Obilježen katalog.
U tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ je naveo sljedeće:
"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU
VODENI BLOK IASISTENTSKI ELEMENT: MOGUĆNOST NADOGRADNJE":
5. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje automatskog ispiranja crijeva za sukciju vodom.
Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 8 se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ. Dokaz: Obilježen katalog.
U tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ je naveo sljedeće:
"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU
VODENI BLOK I ASISTENTSKI ELEMENT:
MOGUĆNOST NADOGRADNJE:
6. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje na stolicu intraoralnog Rtg uredjaja.
Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 6 se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ. Dokaz: Obilježen katalog.
U tehničkoj specifikaciji. Ugovorni organ je naveo sljedeće:
"SPECIFIKACIJA STOMATOLOŠKE STOLICE ZA KIRURGIJU MULTIMEDIA I MREŽA:
1. Podaci vezani za rad jedinice i servis moraju se moći spremiti na SD memorijsku karticu.
Navedeni zahtjev može samo da ispuni proizvođač "Dentsply Sirona", sa modelom stolice Sirona Intego. U katalogu, na strani 9 se nalazi tražena stavka sa specifikacijom koju je naveo Ugovorni organ. Dokaz: Obilježen katalog.
U tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ je naveo sljedeće:
"SPECIFIKACIJA NASADNIH INSTRUMENTA ZA STOLICE:
TURBINA:
1. Turbina se mora moći strerilizirati u svim standardnim autoklavima.
2. Turbina mora imati minimum 2 godine garancije.
3. Turbina se mora moći dezinficirati u suhim sterilizatorima.
4. Turbina mora biti opremljena s svjetlosnim vodičem.
5. Turbina mora imati keramičke ležajeve.
6. Prosječna razina buke ne smije biti viša od 61dB s sprejem.
7. Turbina mora biti opremljena s sistemom za minimaliziranjem trošenja svrdla.
8. Tijelo turbine mora biti presvučeno titanom.
9. Maksimalna snaga mora biti 23 W ili više.

10. Maksimalni dijametar glave turbine mora biti manji od 12mm.
11. Maksimalna visina glave turbine mora biti 13mm ili niža.
12. Turbina mora imati 4 otvora za hlađenje svrdla.
13. Turbina mora biti kompatibilna s 1.6FG svrdlima.
14. Maximalna brzina mora biti 370.000 rpm ili viša.
15. Turbina mora imati sistem koji eliminira efekt povratnog usisa.
16. Turbina mora biti isporučena s odgovarajućim kuplungom(adapter).
17. Kuplung mora odgovarati standardnom midwest crijevu s 6 otvora.
Kuplung mora imati LED žarulju."

Traženi opisi se nalaze u katalogu na strani 22/23 proizvođača "Dentsply Sirona". Takođe se zahtijevaju dva načina sterilizacije proizvoda, u standardnom autoklavu i u suhom sterilizatoru, što može da ispuni smo pomenuti proizvođač. Dokaz: Obilježen katalog koji se nalazi na web stranici https://www.dentsplysirona.com/content/dam/flagship/en/explore/instruments/Ins-brochure-Instruments-T 1-T2-T3-EN-A91100-M45-C196-01 -7600.pdf

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 3. stav 1. i 2. defnisano je sljedeće: *"da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "* . Na osnovu navedenog jasno je daje Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, po navedenom članu. Tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju je prilagodio samo jednom ponuđaču.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 13. stavom 1. defnisano je sljedeće: *"Član 13. (Komisija za nabavke) (1) Za provođenje otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i bez objave obavještenja, konkursa za izradu idejnog rješenja, takmičarskog dijaloga i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda ugovorni organ obavezan je imenovati komisiju za nabavke."* Komisiju za javne nabavke čine stručna lica koja kreiraju tehničku specifikaciju i tendersku dokumentaciju, prema potrebama Ugovornog organa. Nejasno je kako je Komisija za javne nabavke mogla da načini niz previda i da dopusti da se tehnička specifikacija prilagodi samo jednom proizvođaču, odnosno ponuđaču.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeće:
"2.4. Rok isporuke: Odabrani ponuditelj je dužan izvršiti isporuku u skladu s uvjetima propisanim u ponudi i ovoj TD"

Dakle, Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji naveo rok isporuke u danima, pa je nejasno na osnovu kojeg kriterijuma će se ocjenjivati ponude, imajući u vidu da rok isporuke robe utiče na ocjenu ponude u visini od 15%. Dokaz: Kopija tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 4.5. Način određivanja ekonomski najpovoljnije ponude naveo sljedeće:
"4.5. Način određivanja ekonomski najpovoljnije ponude
a) Rok isporuke predmetne robe - R: Maksimalan broj od 15 bodova dodijelit će se ponuditelju koji je ponudio najkraći rok isporuke predmetne robe. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
R=R1/Rt x 15
R- broj bodova koji je ponuditelj dobio

R1- najkraći rok isporuke predmetne robe koji je ponuđen u postupku nabave
Rt- rok isporuke predmetne robe koji je naveden u ponudi koja je predmet ocjene
I 15)- maksimalan broj bodova za ocjenu"
Ugovorni organ je u sklopu tenderske dokumentacije je jasno dao formula za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude, ali nije dao vremenski rok na osnovu kojeg će se skalirati ocjene.
Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 57. Stavom 1. defnisano je sljedeće:
"Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "
Nejasno je na koji način će se ponuđači pridržavati zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kada je tehnička specifikacija pisana samo za jednog proizvođača.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeće:
„3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 49. Zakona
3.5.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi s dokazima iz članka 49. Zakona a to su:
a) Ponuditelj treba posjedovati dostavno vozilo koje će robu dovesti do sjedišta Doma zdravlja Livno, kao i osoblje koje će izvršiti istovar robe, instalaciju uređaja, te izvršiti besplatnu operativno-tehničku obuku medicinskog osoblja za rad na isporučenom uređaju.
b) Garancija na stomatološku stolicu ne može biti kraća od 12 mjeseci, te ponuditelj u tom roku mora osigurati besplatan servis od strane obučenih servisa i besplatne dijelove za predmet nabave. Dijelovi i servis trebaju biti dostupni i nakon isteka garantnog roka u narednih deset (10) godina.
c) Garancija na nasadne instrumente ne može biti kraća od 24 mjeseca, te ponuditelj u tom roku mora osigurati besplatan servis od strane obučenih servisa i besplatne dijelove za predmet nabave. Dijelovi i servis trebaju biti dostupni i nakon isteka garantnog roka u narednih pet (5) godina."
Ugovorni organ zahtjeva da garancija na stomatološku stolicu ne bude kraća od 12 mjeseci, a za nasadne instrumente zahtjeva da garantni rok bude 24 mjeseca. Nejasno je zašto se garantni rokovi razlikuju ako stomatološka stolica dolazi u kompletu, odnosno sa nasadnim instrumentima.
Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53. stavom 1. definisano je sljedeće:
"Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."
U sklopu ove javne nabavke nemoguće je ostvariti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi niti je tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa zakonskim i podzakonsim aktima. Imajući u vidu sve navedene dokaze i činjenice smatramo daje Ugovorni organ napravio previd i zato molimo Ugovorni organ da još jednom pogleda tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju i izvrši izmjenu iste na način da se osigura aktivna konkurencija i transparentnost nabavke.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorno tijelo je razmotrilo navedenu žalbu, te shodno članku 100. ZJN, utvrdilo daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Uvidom u žalbene navode i pravilnom primjenom materijalnog prava, Ugovorno tijelo je ustanovilo daje navedena žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi daje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji u dijelu 2.1 Opis predmeta nabave naveo da u ponudi moraju biti ponuđene sve stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3. TD Obrazac za cijenu ponude. Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 5. definira da Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki a prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:
a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili
b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.
U članku 17. stavku (5) definirano je da se jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, a u zadanom prijedlogu Obrasca za cijenu ponude - robe naprijed navedenog Uputstva u dijelu Napomene stoji da *„1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena"*, što je i razlog zašto je navedeno daje potrebno ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3. TD Obrazac za cijenu ponude. U protivnom, ponuda bez ponuđenih svih stavki iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3. TD Obrazac za cijenu ponude bila bi, kao takva, neprihvatljiva.
Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi daje Ugovorno tijelo nije navelo pojam „ili ekvivalent" što nije u skladu sa Zakonom, čime je ograničena aktivna legitimacija među ponuditeljima kao i transparentnost nabave.
Napominjemo da je tehnička specifikacija u predmetnoj nabavi sačinjena na način da se poštuju sva načela koja definira i jamči Zakon, te je kao takva sačinjena za više ponuditelje ove vrste robe odnosno ponudu može dostaviti više ponuditelja. Što se tiče članka 54. stavka (9) Zakona, parcijalnim i nepotpunim tumačenjem dijela naprijed navedenoga stavka: „...ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent"" a pritom ne vodeći računa o prethodnom dijelu rečenice istog stavka, može se doći u zabludu daje ugovorno tijelo dužno navesti bez izuzetka „ili ekvivalent". Naime, obveza dodavanja pojma „ili ekvivalent" zaista postoji, ali pod određenim uvjetima i okolnostima koje Zakon jasno definira, a to je da, u slučaju daje to opravdano i da se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, u tehničkoj specifikaciji smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ali se u tom slučaju bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". To znači daje zakonodavac propisao točno uvjete i okolnosti u kojima ugovorno tijelo ima obvezu bez izuzetka označiti s dodatkom „ili ekvivalent",.
Budući da ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji predmetne nabave nije navodilo nijednog određenog proizvođača, porijeklo ili poseban postupak, marku, patent, tip ili određeno porijeklo, to nisu ispunjeni zakonski uvjeti za navođenje pojma „ili ekvivalent". Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi daje jedan položaj stolice mora biti programiran kao položaj za ispiranje usta pacijenta s funkcijom memoriranja zadnjeg položaja stolice, pri odabiranju spomenutog programa drugi put, stolica bi se trebala vratiti u položaj u kojemu je bila prije odabiranja istog programa prvi put. Punjenje čaše i ispiranje fontane se trebaju aktivirati, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.

Ugovorno tijelo smatra paušalnim naprijed navedene žalbene navode žalitelja, budući da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da mora postojati mogućnost jednostavne zamjene (putem magnetnih držača) naslona za leđa pacijenta (ne i njegovog nosača) i postavljanja fantoma s torzom, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.
Ugovorno tijelo je navelo tražene uvjete zbog jednostavnije i lakše edukacije stomatološkog kadra kao i lakšeg održavanja kožnih dijelova stomatološke stolice u slučaju oštećenja i zamjene istih. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da mora postojati mogućnost nadogradnje programa za endodontski tretman s tork kontrolom, apexlokatorom i mogućnosti memoriranja minimum 6 pozicija, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.
Ugovorno tijelo je, zbog budućeg plana razvoja stomatološke djelatnosti, tražilo navedene mogućnosti nadogradnje ali pritom vodeći računa da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve te ovaj žalbeni navod smatra paušalnim. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da asistentski element mora imati taložnik krupnih čestica, koji se može jednostavnije otpojiti i čistiti, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.
Ugovorno tijelo je, zbog zakonske obveze sortiranja i skladištenja medicinskog otpada, tražilo navedene karakteristike ali pritom vodeći računa da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve te ovaj žalbeni navod smatra paušalnim. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da stolica mora imati mogućnost nadogradnje automatskog ispiranja crijeva za sukciju vodom, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.
Ugovorno tijelo je, zbog kvalitetnijeg i boljeg ispiranja sukcijskih cijevi jer se radi o automatskom načinu ispiranja koji je mnogo kvalitetniji nego manualni način ispiranja, tražilo navedene mogućnosti nadogradnje ali pritom vodeći računa da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve te ovaj žalbeni navod smatra paušalnim. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da stolica mora imati mogućnost nadogradnje na stolicu intraoralnog RTG uređaja, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.
Ugovorno tijelo je, zbog budućeg plana razvoja stomatološke djelatnosti, tražilo navedene mogućnosti nadogradnje ali pritom vodeći računa da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve te ovaj žalbeni navod smatra paušalnim. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da podatci vezani za rad jedinice i servis moraju se moći spremiti na SD memorijsku karticu, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan proizvođač.
Ugovorno tijelo je, zbog zakonske obveze evidencije rada, lakše organizacije rada, evidencije količine sati rada i mogućnosti detektiranja kvarova na istoj, tražilo navedene karakteristike ali pritom vodeći računa da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve te ovaj žalbeni navod smatra paušalnim. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi podatke vezane za turbinu ali žalbeni navod spominje samo da se zahtijevaju dva načina sterilizacije proizvoda, te da takav zahtjev može ispuniti samo jedan

proizvođač. Ugovorno tijelo je, budućeg plana razvoja stomatološke djelatnosti i skorašnje nabave autoklava, tražilo navedene karakteristike ali pritom vodeći računa da na tržištu postoji veći broj ponuditelja i marki stomatoloških stolica koji mogu ispuniti tražene zahtjeve te ovaj žalbeni navod smatra paušalnim. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju i tehničke karakteristike prilagodilo samo jednom proizvođaču, a da je nejasno da je Povjerenstvo za javne nabave načinilo niz previda.

Ponavljamo i napominjemo daje tehnička specifikacija u predmetnoj nabavi sačinjena na način da se poštuju sva načela koja definira i jamči Zakon, te je kao takva sačinjena za više ponuditelja ove vrste robe, odnosno ponudu može dostaviti više ponuditelja, te Ugovorno tijelo odbacuje paušalne navode žalitelja daje tenderska dokumentacija prilagođena samo jednom ponuditelju, kao i da su učinjeni bilo kakvi previdi i/ili propusti. Također, naglašavamo da Povjerenstvo čine stručni ljudi između ostalog, specijalista oralne kirurgije, specijalista ortodoncije, zatim stomatološka sestra, te magistra prava sa završenom obukom za Službenika za javnu nabavu.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da Ugovorno tijelo nije dalo vremenski rok na osnovu kojeg će se skalirati ocjene. Ugovorno tijelo je u dijelu 4.5 Način određivanja ekonomski najpovoljnije ponude navelo da će se maksimalan broj od 15 bodova dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najkraći rok isporuke predmetne robe, a da će drugi ponuditelji u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema zadanoj formuli u tenderskoj dokumentaciji, te tu nema ništa niti sporno niti nejasno. Također, na portalu javnih nabava Ugovorno tijelo je jasno definiralo sve potkriterije i odredilo jedinice mjere, odnosno KM/dane/mjesece. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi daje nejasno zastoje u tenderskoj dokumentaciji traženo da garancija na stomatološku stolicu da ne može biti kraća od 12 mjeseci a da garancija na nasadne instrumente da ne može biti kraća od 24 mjeseca.

Ugovorno tijelo je, na temelju dosadašnje prakse u radu sa stomatološkim stolicama i nasadnim instrumentima, utvrdilo minimalne garantne rokove, koji apsolutno nimalo nisu diskriminirajući niti prema jednom ponuditelju, kao ni prema samom žalitelju, kojem je samo „nejasno“ zašto su navedeni traženi garantni rokovi, ako stomatološka stolica dolazi u kompletu, odnosno s nasadnim instrumentima. Budući da stomatološke stolice i nasadni instrumenti ne moraju biti od istoga proizvođača, to su i garantni rokovi postavljeni na način kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U predmetnoj javnoj nabavci Ugovorno tijelo postupilo je po Zakonu i svim podzakonskim aktima, na način da se poštuju načela transparentnosti, jednakopravnosti, pravične i otvorene konkurencije i jednakog tretmana i nediskriminacije koju, za svakog ponuditelja jamči Zakon o javnim nabavama BiH. Iz svega naprijed navedenoga, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka odbije u cijelosti kao neosnovanu i da omogući Ugovornom tijelu nastavak provođenja postupka predmetne nabave za oba lota.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3100-4/22 od 09.11.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno

da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 15.11.2022. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje navedeno u predmetnoj žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj spori točku 2.1. TD kojom je navedeno kako u ponudi ponuditelji moraju ponuditi sve stavke iz tehničke specifikacije na način kako je definirano u Prilogu 3 - Obrasca za cijenu ponude, te ističe s obzirom da ugovorno tijelo nije u TD ponudilo opciju nuđenja ekvivalentnog proizvoda, ponuditelji su onemogućeni ponuditi sve stavke traženog proizvoda.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 2.1. zahtijevalo popunjavanje svih stavki iz Obrasca za cijenu ponude, stoga ovo tijelo upućuje kako je člankom 9. stavak 2. pod f) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano kako ponuda mora sadržavati popunjen Obrazac za cijenu ponude, a što podrazumijeva popunjavanje svih stavki na temelju kojih se izračunava ukupna cijena svih stavki kao proizvod količine stavki i cijene stavke ili proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koji se zbirni procijenjeni udio odnosi, sukladno članku 5. stavak 4. Naputka. Stoga u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog stanja u spisu ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan,** budući da je ugovorno tijelo ispoštivalo obveznu formu Obrasca za cijenu ponude sa zahtijevanim popunjenim svim stavkama na osnovu kojih dobiva cijenu ponuđenog proizvoda/robe za predmetnu nabavu.

Žalitelj osporava predmetnu TD navodeći kako je istu ugovorno tijelo načinilo na način da pogoduje samo jednom proizvođaču, te da je bilo dužno postupiti sukladno članku 54. stavak 10. ZJN te omogućiti ostalim ponuditeljima nuđenje ekvivalentnog proizvoda, odnosno da je na ovaj način ograničena aktivna i pravična konkurencija protivno odredbama članka 3. stavak 1. ZJN. Žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo za stomatološku stolicu za oralnu kirurgiju zahtijevalo:
jedan položaj stolice mora biti programiran kao položaj za ispiranje usta pacijenta sa funkcijom memoriranja zadnjeg položaja stolice, pri odabiranju spomenutog programa drugi put, stolica bi se trebala vratiti u položaj u kojemu je bila prije odabiranja istog programa prvi put; punjenje čaše i ispiranje fontane se trebaju aktivirati, mora postojati mogućnost jednostavne zamjene (putem magnetskih držača) naslona za leđa pacijenta (ne i njegovog nosača) i postavljanja fantoma s torzom, program za endodontski tretman s tork kontrolom, apex lokatorom i mogućnosti memoriranja minimum 6 pozicija mora biti dostupna kao mogućnost nadogradnje; asistentski

element mora imati taložnik krupnih čestica, koji se može jednostavno otpojiti i čistiti; stolica mora imati mogućnost nadogradnje automatskog ispiranja crijeva za sukciju vodom; stolica mora imati mogućnost nadogradnje na stolicu intraoralnog Rtg uredjaja; podaci vezani za rad jedinice i servis moraju se moći spremiti na SD memorijsku karticu. Zatim specifikacija nasadnih instrumenta za stolice- turbina:

1. Turbina se mora moći sterilizirati u svim standardnim autoklavima.
2. Turbina mora imati minimum 2 godine garancije.
3. Turbina se mora moći dezinficirati u suhim sterilizatorima.
4. Turbina mora biti opremljena s svjetlosnim vodičem.
5. Turbina mora imati keramičke ležajeve.
6. Prosječna razina buke ne smije biti viša od 61dB s sprejem.
7. Turbina mora biti opremljena s sistemom za minimaliziranjem trošenja svrdla.
8. Tijelo turbine mora biti presvučeno titanom.
9. Maksimalna snaga mora biti 23 W ili više.
10. Maksimalni dijametar glave turbine mora biti manji od 12mm.
11. Maksimalna visina glave turbine mora biti 13mm ili niža.
12. Turbina mora imati 4 otvora za hlađenje svrdla.
13. Turbina mora biti kompatibilna s 1.6FG svrdlima.
14. Maximalna brzina mora biti 370.000 rpm ili viša.
15. Turbina mora imati sistem koji eliminira efekt povratnog usisa.
16. Turbina mora biti isporučena s odgovarajućim kuplungom(adapter).
17. Kuplung mora odgovarati standardnom midwest crijevu s 6 otvora. Kuplung mora imati LED žarulju.

Žalitelj smatra da sve zahtijevano upućuje na proizvođača Dentsply Sirona, te da samo on može ispuniti sve zahtjeve iz TD, te u prilogu dostavlja katalog.

Ugovorno tijelo i izjašnjenju na žalbene navode ističe da su isti paušalni, te da na tržištu postoji veći broj ponuditelja koji mogu ispuniti tražene zahtjeve.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je za stavku Lot 1-Stomatloška stolica za oralnu kirurgiju zahtijevano:

1. Stomatološka stolica mora imati CE certifikat sukladno odredbi 93/42/EWG 1 IEC 60601-1.
2. Stomatološka stolica mora stati u sobu površine 2.75 m x 2.5 m (dužina x širina).
3. Stomatološka stolica mora imati mogućnost rada samo stomatologa ili stomatologa i asistenta zajedno, sjedeći ili stojeći.
4.Mora imati mogućnost postavljanja pacijenta u okomit položaj kao i potpuno vodoravan(Trendelenburg pozicija).
5. Konstrukcija i geometrija stomatološke stolice i svih njenih pokretnih dijelova mora biti snažna i čvrsta kako bi spriječila neželjeno pomicanje pacijenta tijekom zahvata.
6. Rezervni dijelovi moraju biti dostupni 10 godina nakon prestanka proizvodnje proizvoda.
7. Sve unutrašnje cijevi i žice moraju biti kodirane radi lakše identifikacije , servisa i instalacije.
PACIJENTOVA STOLICA:
1. Stolica mora biti robusna i ne smije zahtijevati redoviti servis i održavanje.

2. Stolica se mora pokretati na pogon električnih motora. Stolica mora moći podnijeti teret od minimalno 140 kg. Razvodna kutija mora biti integrirana u bazu stolice, ako je tehnički izvedivo iz higijenskih razloga. Baza stolice mora imat filtere za vodu i zrak.
3. Za jednostavnost rada na stolici mora biti jedan glavni prekidač za električnu energiju, vodu i zrak. Raspon kretanja stolice po visini mora biti između 390 mm (mjereno od sjedala do poda) do 785 mm. Naslon za glavu treba imati dvozglobnu artikulaciju. Nanaslonu se oba zgloba moraju moći otpustiti jednom tipkom.
4. Stolica mora imati inkorporirano prekidač za hitne situacije koje će automatski zaustaviti kretanje stolice prema dolje.
5. Na stolici mora postojati mogućnost individualnog programiranja minimalno 4 položaja stolice te jednostavna promjena programiranih vrijednosti bez alata.
6. Jedna od ovih pozicija mora biti uređena kao ulazno/izlazna pozicija.
7. Jedan položaj stolice mora biti programiran kao položaj za ispiranje usta pacijenta sa funkcijom memoriranja zadnjeg položaja stolice, pri odabiranju spomenutog programa drugi put, stolica bi se trebala vratiti u položaj u kojemu je bila prije odabiranja istog programa prvi put. Punjenje čaše i ispiranje fontane se trebaju aktivirati.
8. Nožna pedala za aktivaciju programa stolice. Mora omogućavati jednostavan rad korisnika u stojećem i u sjedećem položaju.
9. Funkcija za zaustavljanje u slučaju nužde mora biti na raspolaganju korisniku kako bi mogao prekinuti kretnje stolice.
10. Naslon za leđa na stolici mora biti dovoljno širok za potporu laktova pacijenta bez potrebe za naslonima za ruke.
11. Presvlaka stolice od materijala bez šavova, otpornog na kemijske utjecaje dezinfekcijskih sredstava. Oblih rubova, glatkih linija bez oštrih uglova.
12. Stomatološka stolica mora imati naslon za noge jednostavan za čišćenje i od otpornog materijala Naslon za leđa mora imati pokret koji kompenzira pokrete pacijenta klizanjem.
13. Motorna potpora bi trebala biti jednostavno prilagodljiva iz uspravno sjedeće pozicije za protetske tretmane u potpuno ispružen položaj za optimalan pregled gornje čeljusti.
14. Stolica ne smije vući odjeću pacijenta. Iz sigurnosnih razloga sve funkcije instrumenata moraju biti blokirane dok se stolice pomiče.
15. Pokreti stolice moraju biti;
a. –gore i dole
b. - podizanje i spuštanje naslona za leđa
c. - pomicanje naslona za leđa mora kompenzirati fizičke kretnje tijela pacijenta.
MOGUĆNOST NADOGRADNJE:
1. Stolica mora imati mogućnost 4 smjerne joystick pedale kojim korisnik može kontrolirati podizanje i spuštanje stolice, te pomicanje naslona za leđa naprijed i nazad.
2. Mogućnost montaže ravnog naslona za glavu.
3. Moraju biti dostupni , kao opcija, dodatni nasloni za ruke sa svake strane stolice.
4. Na strani korisnika naslon za ruke mora imati mogućnost savijanja prema dolje za jednostavan ulazak i izlazak pacijenta.
5. Mora postojati mogućnost jednostavne zamjene (putem magnetskih držača) naslona za leđa pacijenta (ne i njegovog nosača) i postavljanja fantoma s torzom.

6. Stolica mora imati mogućnost za spajanje uređaja na zrak pod pritiskom, vodu, i električnu energiju u bazi stolice kao mogućnost za nadogradnju.

LIJEČNIČKI ELEMENT:

1. Liječnički element mora biti montiran na dugačak i fleksibilan nosač sa bičevima NA GORE. Liječnički element mora biti podesiv po visini, mogućnost rotacije elementa u obje strane.

2. Fleksibilni nosač liječničkog elementa mora imati sustav pneumatskog trenja koji drži liječnički element stalno na željenoj razini.

3. Pneumatska kočnica mora biti lako dostupna na području gdje se nalazi ručka liječničkog elementa. Liječnički element mora biti zatvoren kako ne bi ulazila prašina ili prljavština. Površina mora biti glatka i jednostavna za čišćenje.

4. Površina korisničkog sučelja izrađeno od jednog dijela u svrhu sprečavanja skupljanja prljavštine i prašine u utorima, te mora biti otporna na dezinfekcijska sredstva.

5. Korisničko sučelje na liječničkom elementu mora pokazivati individualne postavke aktiviranog instrumenta kao što su brzina ili
količine vode za hlađenje na instrumentima.

6. Pohranjivanje maksimalne brzine motora, ili intenziteta rada ultrazvučnog skidača kamenca, mora se moći postaviti za svaki instrument zasebno.

7. Korisničko sučelje na liječničkom elementu mora se moći koristiti i u rukavicama.

8. Svaki instrument se mora automatski aktivirati kada je izabran od strane korisnika.

9. Instrumenti se moraju aktivirati i deaktivirati pomoću fotoelektričnih baterija, u svrhu kontrole infekcije.

10. Hlađenje za instrumente se mora moći podesiti za svaki instrument.

11. Kontrola brzine električnog mikromotora i ultrazvučnog skidača kamenca mora se moći precizno kontrolirati preko nožne pedale do unaprijed programirane maksimalne brzine.

12. Svi instrumenti moraju biti opremljeni sustavom sprečavanja retrakcije koji sprečava povratak kontaminirane vode u vodovodne cijevi.

13. Tacna integrirana na liječničkom elementu, pokretna za 180 stepeni.

14. Raspon brzine električnog mikromotora trebao bi biti minimalno 1.200 do 40.000 rpm, te motor mora imati mogućnost rotacije u suprotnom smjeru

15. Nožna pedala mora biti jednostavna za korištenje. Mora imati funkcije, aktivacije i deaktivacije Chip blower-a , spreja na instrumentima, podizanje i spuštanje sjedalice i naslona za leđa, te rada sa instrumentima na liječničkom elementu

16. Doktorski element mora posjedovati:

a) Puster 3 funkcije

b) Elektri čni ISO mikro motor bez četkica

c) Turbinsko crijevo midwe st

17. Svi nasadni instrumenti moraju imati LED svijetlo.

MOGUĆNOST NADOGRADNJE:

1. Mogućnost nadogradnje kontrole momenta sile (torka) na jednom od mikromotora.

2. Higijenske navlake moraju biti dostupne za liječnički element.

3. Dodatni instrumenti za bušenje, skidač kamenca i polimerizacijska lampa mogu se naknadno ugraditi nakon 5 godina od instalacije stomatološke jedinice.

4. Program za endodontski tretman s tork kontrolom, apex lokatorom i mogućnosti memoriranja minimum 6 pozicija mora biti dostupna kao mogućnost nadogradnje.

5. Mogućnost nadogradnje raspona brzine elektromikro motora od najmanje 100RPM, mogućnost rotacije instrumenta u suprotnom smjeru za endodonski tretman.
6. Mogućnost nadogradnje zaslona na dodir za kontrolu instrumenata.
VODENI BLOK I ASISTENTSKI ELEMENT:
1. Fontana mora biti čvrsta i otporna na ogrebotine, izrađena od čvrstog materijala sličnog melaminu.
2. Punjenje čaše i ispiranje fontane aktivira se pomoću tipki na liječničkom elementu.
3. Na asistentskom elementu moraju biti mala sisaljka i velika sisaljka.
4. Asistentski element mora imati taložnik krupnih čestica, koji se može jednostavno otpojiti i čistiti.
MOGUĆNOST NADOGRADNJE:
1. Jedinica mora ispunjavati zahtjeve norme EN1717 vezano za sustav destilirane vode,mogućnost nadogradnje sustava boce za destiliranu vodu od 1,5 L ugrađen na stolicu.
2. Mogućnost grijača za vodu na svim instrumentima liječničkog elementa, pustera na asistentskom elementu, te punjaču čaše.
3. Stolica mora imati mogućnost spajanja amalgam separatora sukladno normi EN ISO 11143.
4. U slučaju vise stomatoloških stolica spojenih na jedan uređaj za sukciju dostupnost vise propusnog ventila.
5. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje automatskog ispiranja crijeva za sukciju vodom.
6. Stolica mora imati mogućnost nadogradnje na stolicu intraoralnog Rtg uredjaja.
OPERACIJSKI REFLEKTOR:
1. Uključivanje operacijskog reflektora mora biti izvedivo na slijedeći način: kontrolna tipka na liječničkom elementu, automatska kontrola putem programa na stolici, integriran senzor za uključivanje i isključivanje reflektora bez dodira.
2. Reflektor mora imati način rada koji sprječava prijevremeno stvrdnjavanje kompozita, koji se može aktivirati putem tipke na liječničkom elementu, ili putem senzora.
3. Reflektor mora imati kućište koje je u potpunosti zatvoreno i glatko iz higijenskih razloga.
MULTIMEDIA I MREŽA:
1. Podaci vezani za rad jedinice i servis moraju se moći spremiti na SD memorijsku karticu.
TERAPEUTSKA STOLICA ZA LIJEČNIKA/ASISTENTA:
1. Terapeutska stolica mora biti montirana na 5 kotačića. Stolica bi trebala biti podesiva po visini od minimalno 440 mm, mjereno od sjedala do poda. Stolica bi trebala imati tapecirung bez šavova i zaobljenog oblika u svrhu jednostavnijeg čišćenja. Mogućnost okretanja naslona za leđa u rasponu od 90°, koji služi i kako potpora tijela.
DODATNO NA STOLICI:
1. Stomatološka jedinica mora biti pripremljena za centralnu mokru sukciju. Centralni uređaj za sukciju se kontrolira podizanjem ili vraćanjem nazad jednog od sukcijskih instrumenta
2. Operacijsko svjetlo mora bit LED tehnologija (min 40.000 lux, toplina boje svjetlosti min 5000 K).
SPECIFIKACIJA NASADNIH INSTRUMENTA ZA STOLICE:
PLAVIKOUIČNIKl:l:
1. Kolenjak se mora moči sterilizirati u svim standardnim autoklavima.
2. Kolenjak se mora moči sterilizirati u suhim sterilizatorima.
3. Kolenjak mora imati minimalno 2 godine garancije.
4. Kolenjak mora biti kompatibilan s ISO standardom mikromotora.

5. Materijal od kojeg je napravljena glava kolenjak mora biti od nehrđajućeg čelika ili materijala sa istim karakteristikama kao nehrđajući čelik.
6. Tijelo kolenjaka mora bti napravljeno od titana.
7. Kolenjak mora biti opremljen vodičem za svijetlo.
8. Maksimalni dijametar glave kolenjaka mora biti manja od lOmm.
9. Maksimalna visina glave kolenjaka mora biti 14.6. mm ili niže.
10. Kolenjak mora imati keramičke ili čelične ležajeve.
11. Omjer brzine mora biti 1:1.
12. Kolenjak mora biti kompatibilan s 2.35 WH svrdlima.
13. Maksimalna težina kolenjaka mora biti 68g ili niže.
14. Prosječni nivo buke s uključenom funkcijom spreja nesmije biti visa od 62dB.
PLAVI NASADNIK 1:1:
1. Nasadnik se mora moći sterilizirati u svim standardnim autoklavima.
2. Nasadnik se mora moći sterilizirati u suhim sterilizatorima.
3. Nasadnik mora imati minimalno 2 godine garancije.
4. Nasadnik mora biti kompatibilan s ISO standardom mikromotora.
5. Materijal od kojeg je napravljen nasadnik mora biti od nehrđajućeg čelika ili materijala sa istim karakteristikama kao nehrđajući čelik.
6. Tijelo nasadnika mora biti obloženo titanom.
7. Nasadnik mora biti opremljen vodičem za svijetlo.
8. Nasadnik mora biti kompatibilan s 2.35 WH svrdlima.
9. Maksimalna težina nasadnika mora biti 90grili niže.
TURBINA:
1. Turbina se mora moči strerilizirati u svim standardnim autoklavima.
2. Turbina mora imati minimum 2 godine garancije.
3. Turbina se mora moči dezinficirati u suhim sterilizatorima.
4. Turbina mora biti opremljena s svjetlosnim vodičem.
5. Turbina mora imati keramičke ležajeve.
6. Prosječna razina buke ne smije biti viša od 61dB s sprejem.
7. Turbina mora biti opremljena s sistemom za minimaliziranjem trošenja svrdla.
8. Tijelo turbine mora biti presvučeno titanom.
9. Maksimalna snaga mora biti 23W ili više.
10. Maksimalni dijametar glave turbine mora biti manji od 12mm.
11. Maksimalna visina glave turbine mora biti 13mm ili niža.
12. Turbina mora imati 4 otvora za hlađenje svrdla.
13. Turbina mora biti kompatibilna s 1.6FG svrdlima.
14. Maximalna brzina mora biti 370.000 rpm ili viša.
15. Turbina mora imati sistem koji eliminira efekt povratnog usisa.
16. Turbina mora biti isporučena s odgovarajućim kuplungom(adapter).
17. Kuplung mora odgovarati standardnom midwest crijevu s 6 otvora.
18. Kuplung mora imati LED žarulju.

Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je žalitelj za sve stavke iz tehničke specifikacije koje spori dostavio katalog proizvođača Dentsply Sirona sa jasno naznačenim karakteristikama iz TD iz koji se jasno zaključuje kako ovaj proizvođač može ispuniti sve zahtijevano TD-om.

Razmatrajući sporni žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog tijela ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo samo demantira žalitelja navodeći kako su žalbeni navodi paušalni, te da nema favoriziranja ponuditelja, ali za navedeno ugovorno tijelo ne prilaže niti jedan dokaz, kako bi se navedena tvrdnja nesmetano i prihvatila istinitom. Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog tijela isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge i s tim u vezi dostavljene dokaze. Članak 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje, te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je žalitelj, u konkretnom slučaju sukladno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama učinio vjerojatnim postojanjem činjenica i razloga na kojima zasniva svoje navode, pa se razmatrana predmetna žalba smatra **osnovanom**, pri čemu ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu nije ponudilo nijedan dokaz, kojim bi osporilo konkrente navode žalitelja iz žalbe. U prilog svojim navodima žalitelj je dostavio dokaze (kopije kataloga) spomenutog proizvođača, ističući da je na temelju istih moguće utvrditi osnovanost iznesenih navoda. Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo ističe kako je ovakvim propisivanjem TD ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 54. Stavak 10. ZJN, budući da je za za navedene stavke bilo dužno staviti dodatak „ili ekvivalent" , te omogućiti ostalim ponuditeljima sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave, stoga se utvrđuje **osnovanost** i za ovaj dio žalbenog navoda.

Nadalje, žalitelj spori točku 2.4. TD u kojoj je ugovorno tijelo za kao podkriterij za utvrđivanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisalo ***Rok isporuke*** navodeći kako maksimalan broj bodova dobiva ponuditelj koji je ponudio najkraći rok isporuke predmetne robe bez određivanja roka isporuke u danima, odnosno bez vremenskog okvira roka, te nije jasno na koji način će se rangirati ocjene, budući da rok isporuke utječe na ocjenu ponude u visini od 15%.

Uvidom u TD utvrđeno je točkom 4.4. kao kriterij za dodjelu ugovora propisan ***Kriterij ekonomski najpovoljnije ponude***, te je točkom 4.5 kao način određivanja ekonomski najpovoljnije ponude navedeno sljedeće:
*c) Rok isporuke predmetne robe - **R**: Maksimalan broj od 15 bodova dodijelit će se ponuditelju koji je ponudio najkraći rok isporuke predmetne robe. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:*
R=R1/Rt x 15
***R**- broj bodova koji je ponuditelj dobio*
***R1**- najkraći rok isporuke predmetne robe koji je ponuđen u postupku nabave*
***Rt**- rok isporuke predmetne robe koji je naveden u ponudi koja je predmet ocjene*

(15)- maksimalan broj bodova za ocjenu.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, člankom 64. ZJN propisani su Kriteriji za dodjelu ugovora kako slijedi (1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: **a) ekonomski najpovoljnija ponuda** ili b) najniža cijena.
(2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. U konkretnom slučaju potkriterij „Rok isporuke predmetne robe" u točki 4.5 Tenderske dokumentacije vrednovan je na način da će se najveći broj bodova dodijeliti ponuditelju koji ponudi najkraći rok za isporuku predmetne robe.
Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo neosporno utvrđuje da ugovorno tijelo nije na precizan način razradilo metodologiju vrjednovanja podkriterija, odnosno nije utvrdilo minimalan rok isporuke predmetne robe čime ostavlja ponuditelji mogućnost nuđenja nerealnih rokova u cilju dobivanja većeg postotka koji je od utjecaja na konačnu cijenu ponude, te nadalje nije odredilo vremensku jedinicu po kojoj ponuditelji mogu nuditi rokove isporuke za predmetnu nabavu čime ponuditeljima ne daje potpune informacije za pripremu ponude. Zbog svega navedenog i obrazloženog, ovo tijelo smatra da je predmetna TD neprecizna, te nije u skladu sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN, stoga se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorno tijelo zahtjeva da garancija za stomatološku stolicu ne može da bude kraća od 12 mjeseci, dok se za nasadne instrumente zahtjeva garantni rok od 24 mjeseca, te ističe kako je nejasno zašto ugovorno tijelo zahtjeva različite garantne rokove kada stomatološka stolica dolazi u kompletu da nasadnim instrumentima, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 3.5. 1. zahtijevalo garantni rok za stomatološku stolicu od 12 mjeseci, a za nasadne instrumente 24 mjeseca. Imajući u vidu da ugovorno tijelo nabavlja stomatološku stolicu sa nasadnim instrumentima koji se mogu mijenjati, te nije uvjetovano da moraju biti od istog proizvođača, ovo tijelo ne pronalazi povredu nijedne odredbe ZJN, stoga je za ovo tijelo žalbeni navod žalitelja upotpunosti paušalan, budući da istim žalitelj ni ne navodi konkretno na koji način je on ili bilo koji drugi ponuditelj diskriminiran ili doveden u neravnopravan položaj propisanom stavkom. Nadalje, žalitelj sukladno odredbi članka 102. stavak 3. ZJN nije učinio vjerojatnim postojanjem činjenica i razloga na kojima zasniva svoje navode, pa se razmatrani žalbeni navod smatra **nesnovanim.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- KRAJINA GROUP d.o.o. Banja Luka broj
- DOM ZDRAVLJA LIVNO
- *evidencija*
- *a/a*